

白宮 易主

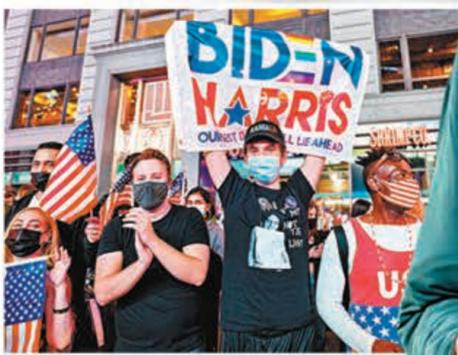


50州50套規定 終致「死不認輸」亂局

大選無王管

民主大減分

美國自邁入21世紀以來，選舉混亂的問題愈來愈嚴重，有關選舉規例的爭議經常需交由法庭審理，連帶《經濟學人》發表的民主指數，近年亦開始將美國的評分降低。美國大選中雖然只會選出一位總統，50個州份卻各有不同的選舉法例，現有的聯邦選舉監管機構職權極為有限，更無權就選舉的誰勝誰負一鎚定音，導致出現今時今日個別候選人「死不認輸」的局面。專家指出，要鞏固美國的民主制度，便必須成立聯邦選舉部門。



拜登支持者上周六上街慶祝。法新社



特朗普支持者上周六示威，指控大選出現舞弊。美聯社



美國大選日當天，波特蘭一位長者戴上面罩參與「拯救民主」集會。法新社

專家倡改革 籲參考外國

耐心等待結果

卡特中心民主選舉標準項目的成員戴維斯-羅伯茨指出，全球大部分的選舉都需要一定時間點票，才有最終結果，美國亦一樣，只是美國民眾太習慣在大選當晚便有預測選舉結果，只要點票其後的法律程序公開、公正並及時處理，便不需要太質疑選舉程序及制度。

保持透明

亞洲自由選舉網絡的國際選舉監察高級項目主任維耶表示，選舉結果需要民眾接納才是好的結果，要讓民眾信納，最好方式便是增加透明度。例如在密歇根州，整個點票過程都會被錄影，每一張選票都會獲民主黨及共和黨確認才點算。

密切監察

不少國家都會透過民間的選舉監察機構，來建立選舉制度的公信力，例如菲律賓在1986年的提早總統大選中，民間動員數以千計義工監選，證實在野的阿基諾夫人勝出，鋪路推倒強人總統馬科斯。美國自2004年起亦有歐洲安全與合作組織派員監選，組織上周便發表報告，批評總統特朗普無證據地指控選舉有漏洞，對民主制度的公信力造成損害。

獨立監選機構

美國與許多國家不一樣，缺乏獨立的選舉監察部門，亦沒有跨黨派的機制處理選舉爭議，類似投訴大多會交由法庭處理，原因可能源於民眾太習慣選舉公平進行，忘記民主需要透過努力維持。選舉監察組織「民主國際」主席比約恩隆德認為，美國的選舉事務分散各州政府管理，意味選舉事務亦會由具黨派背景的官員處理，若可成立一個獨立的全國選舉機構，對美國好處甚多。

綜合報道

現時在美國從聯邦層面負責監管選舉的機構，有選舉援助委員會及聯邦選舉委員會，分別負責向各州提供資金並作出政策建議，以及監管各競選團隊使用資金，相關權力卻完全不足以確保整體選舉公平；甚至在選舉援助委員會內，近年亦不斷面對資金及人手不足、黨派政治等問題。

聯邦無權統籌 選民門檻有別

更重要的是，在聯邦制度下，這些聯邦選舉機構並沒有權力統籌各州選舉安排，一切選舉程序都只能交給州政府處理。在選舉結束後，聯邦機構也沒有權力確認點票結果，更沒有權力宣布哪名候選人勝出，令各州在重新點票規定、何時停收及開始點算郵遞票、何時完成點票及何時公布選舉結果等方面，存在極大差異，為選舉增添大量不明確因素。

不同州份的選舉法律不同，亦意味選民不能公平地參與同一場大選，例如只有21個州份容許投票

日直接在票站登記選民，只有19個州份自動為選民進行登記，其他州份則不然。美國民眾在投票前需進行的手續，亦相較其他西方國家更為繁複，如法國和阿根廷的民眾，基本在滿18歲時便會自動成為選民，美國卻仍有不少州份需要民眾親身登記，令美國的投票率相比其他較先進民主國家低得多。

專家倡建聯邦選舉部門

要成立一個聯邦選舉部門並不需修改憲法，國會本身根據憲法已經擁有「成立或更改」選舉條例的廣泛權力。智庫「新美國」指出，一個擁有合適權力的聯邦選舉部門，不單可接手處理如選民登記等事務，來簡化及統一選舉制度，亦可透過執法來確保選舉公正，並使用新技術來讓選舉變得更安全及現代化。

部分聲音憂慮類似的部門，會矮化州及地方政府的權力，但聯邦選舉部門的更重要角色，是為地方政府提供支援，定位跟負責就環境資源進行研究、監察及執法的國家環境保護局近似；然而，更大的難題在於讓相關部門在政治氛圍極端對立的美國，仍可保持中立，或許需經由專家委員會進行研究、提名，再交由整體國會確認才可成事。

綜合報道

靠傳媒預測172年 12月始有正式結果



美國大選消息一直倚賴媒體預測。

今屆美國大選有一個現象令全球都非常好奇，就是宣布候選人當選的消息竟然不是由官方公布，而是由傳媒按選舉人票得票推算來決定。事實上，由於美國沒有統籌記錄全國選舉結果的機構，加上選舉人團這種獨一無二的制度，自1848年起，美國傳媒便肩負起公布選舉結果的工作，雖過往曾有過2000年佛州點票爭議等預測錯誤事件，媒體的角色仍然未能被取代。

美國大選實際是一個漫長過程，一般選民投票只是個開始，之後還要經歷點票、選舉人團投票及國會確認等程序，到12月才可正式選出新總統。這種做法在消息較不流通的立國初期或者無問題，但隨著新聞及通訊方法普及，一般美國人已經不願意等待個多月時間才有選舉結果。

不過由於美國沒有聯邦選舉機構統籌點票工作，因此要將各州點票情況匯集成全國選舉結果的工作，便落在媒體身上。

美聯社在南北戰爭之前已開始收集和分析投票數據，他們在各州都會有特約通訊員負責收集每個縣的點票結果，再由分析員及「決策桌」的編輯，考慮人口數據、投票歷史等不同因素後，決定預測誰人為當選人；從1960年起，各大電視台亦會收集點票數據，預測各州勝出的候選人。

綜合報道

不強制現屆政府合作 《總統過渡法》漏洞多

美國總統特朗普拒絕承認在大選中落敗，更用盡一切手段阻撓總統當選人拜登進行行政權交接工作，分析認為，1963年訂立的《總統過渡法》雖然對權力過渡安排作出詳細規定，但當中仍然留有許多漏洞，是今次交接亂局出現的主因。

美國立國初期奉行小政府主義，總統交接程序亦相對簡單，不過二戰前後美國國力急速膨脹，連帶聯邦政府權力也不斷擴大，導致權力過渡安排愈來愈複雜，總統肯尼迪遂與兩黨合作，於1963年通過《總統過渡法》，將交接程序規範化，並為總統當選人過渡團隊提供運作資金，確保政權過渡不會因為總統當選人的財力受影響。

政治任命官員握大權

然而《總統過渡法》其實存在不少漏洞，除了無權強制現屆政府與繼任者合作，條例亦沒有訂明何謂總統當選人，以及總統當選人什麼時候可以根據《總統過渡法》開展過渡安排。《總統過渡法》將兩個問題的決定權，交到屬於政治任命的聯邦總務署署長手上，今次交接亂局中，正正是特朗普任命的署長墨菲，拒絕向拜登過渡團隊批出交接文件。

當年訂立《總統過渡法》時，有份起草法案的眾議員曾經說過的話，在今天的情況下可說是擲地有聲：「將交接安排的決定權交給現任總統和總統當選人，將可能產生不幸結果，尤其是當現任總統在一場艱辛選戰中被總統當選人擊敗，我們有必要盡可能防止這種不合作的情況出現。」

綜合報道

「911」間接成因 交接受阻危害國安

美國總統特朗普拒絕讓總統當選人拜登展開過渡工作，被指可能構成國家及公眾安全危機。事實上，2001年「911」恐襲的調查報告便指出，2000年大選爭議導致該屆總統交接工作較遲開始，便是「911」的間接成因之一。

美國總統交接工作為何重要？

美國聯邦政府一年預算5萬億美元(約39萬億港元)，包括公務員、現役及後備軍人在內的總僱員人數達400萬人，可謂全球最複雜的機構，因此新總統團隊需要大量工作及時間方能了解不同部門的職能及運作方式。理論上，即使在大選日便開始交接工作，總統當選人及團隊都不可能就在職日之前準備好交接。

交接受阻間接導致「911」

2000年大選因為爆出點票爭議，大選結果遲了一個多月才確定，當時的總統當選人布希因此未能及時組成國家安全團隊。「911」調查報告便將這個問題列為襲擊間接成因之一。

政府缺乏領導

絕大部分公務員如白宮傳染病專家福奇等，並不會隨白宮易主換人，但約4,000名政治委任官員擔當非常重要的領導角色，他們無法順利上任，對整個政府而言會構成嚴重影響。

直接影響公眾

特朗普試圖在離開白宮前將所有政府官員大洗牌，公共服務合作組織主任施蒂爾形容，情況對一般民眾而言如同「五級火警」，因為政府在保障民眾健康及安全上擔當重要角色，例如身在飛機上的公眾會期望飛機是由專業知識、而非按政治立場選出的人士負責檢查，疫苗、稅務報告等議題亦一樣。

綜合報道